Структура и эффективность внешней торговли Российской Федерации

В.В. Табольская,
канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры конституционного, административного и международного права, Набережночелнинкий институт Казанского (Приволжского) федерального университета (e-mail: tabv.2007@mail.ru)
С.И. Жук,
канд. экон. наук, доцент, Доцент кафедры экономики и гуманитарных дисциплин, Набережночелнинский филиал, Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева-КАИ (e-mail: serg-zhuk@yandex.ru)
А.Ф. Бурашникова,
преподаватель, Инженерно-экономический колледж, Набережночелнинский институт Казанского (Приволжского) Федерального Университета (e-mail: almirafb-74@mail.ru)
О.В. Иванова,
преподаватель Инженерно-экономического колледжа, Инженерно-экономический колледж, Набережночелнинский институт Казанского (Приволжского) Федерального Университета (e-mail: OlgVIvanova@kpfu.ru)

Аннотация. *В представленной статье рассматриваются проблемы внешней торговли РФ. В рамках данного исследования проведен анализ динамики основных показателей внешней торговли. Упор сделан на товарную структуру экспорта и импорта. Сопоставления товарной структуры экспорта и импорта подтверждают достаточную разбалансированность внешней торговли. Также в данной работе произведен анализ таких показателей эффективности, как внешнеторговое сальдо, внешнеторговый оборот и отношение внешнеторгового сальдо к внешнеторговому обороту, с помощью которых можно указать на экспортоориентированность или импортозависимость той или иной товарной группы.*

Abstract. *The article deals with the problems of foreign trade of the Russian Federation. Within the framework of this study, an analysis of the dynamics of the main indicators of foreign trade was carried out. The emphasis is on the commodity structure of exports and imports. Comparisons of the commodity structure of exports and imports confirm the sufficient imbalance of foreign trade. Also in this work, the analysis of such indicators of efficiency as the foreign trade balance, foreign trade turnover and the ratio of the foreign trade balance to foreign trade turnover, with the help of which it is possible to indicate the export orientation or import dependence of a particular commodity group.*

Ключевые слова: *внешняя торговля, экспорт, импорт, эффективность, структура, импортозависимость, топливно-энергетические товары, конъюнктура, добавленная стоимость.*

Keywords: *foreign trade, export, import, efficiency, structure, import dependence, fuel and energy products, conjuncture, added value.*

ВВЕДЕНИЕ

Проблемы и тенденции развития внешней торговли, а также эффективности внешнеторговой деятельности рассматриваются разными учеными, такими как Дерен В. И. [1], Доценко Е. Ю. [2], Ходина А. К. [3], Худжатов М. Б. [4]. Многие ученые делают акцент на структуре внешней торговле, некоторые говорят о различных рисках внешнеэкономической деятельности. Все это говорит о том, что проблем в этой сфере много и они являются неоднозначными.

Последние годы экономика России находится в состоянии системного кризиса и/или стагнации. Рост ВВП не превышает 1,5-2 % в среднем за год. Россия занимает промежуточное положение в мире по ряду показателей. Так, в мировом ВВП и мировом экспорте по паритету покупательной способности (ППС) доли России в 2018 году, по данным Всемирного банка, составляли 2,9 % и 2,3 %, соответственно. По первому показателю РФ – на 4-м месте после Германии, по второму показателю делит 12-14 места с Мексикой и Канадой. По объему ВВП (по ППС) Россия, занимая 6-е место, входит в десятку развитых стран. По вкладу в мировую торговлю опережает небольшой Сингапур всего на 0,2% [5]. По данным ООН, по конкурентоспособности, Россия занимает 63 место между развивающимися странами: Шри-Ланка (62-е место) и Уругвай (64-е место). МВФ в последнее время выделяет так называемые «экономически передовые страны», куда вошли Восточноазиатские «тигры», Североамериканские и Западноевропейские развитые страны, а также некоторые государства Восточной и Центральной Европы, вошедшие в ЕС [5]. К сожалению, Россия не вошла в эту группу стран. Это приводит к мысли о том, что Россия страна с недостаточно развитой экономикой. Такое положение страны можно проиллюстрировать на примере анализа динамики, структуры и эффективности внешней торговли.

МЕТОДОЛОГИЯ

Методология исследования представлена методами сравнения, графического анализа, синтеза, связь нормативного и позитивного анализа, а также индуктивный метод. В статье были использованы статистические данные по внешней торговли Российской Федерации, представленные Федеральной таможенной службой.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Рассмотрим динамику внешней торговли России. Характерная особенность динамики внешней торговли после 2013 года состоит в последовательном ее сокращении. Если принять объем внешнеторгового оборота 2013 года за 100 %, то за весь последующий период, как экспорт, так и импорт были ниже уровня 2013 года (рисунок 1).

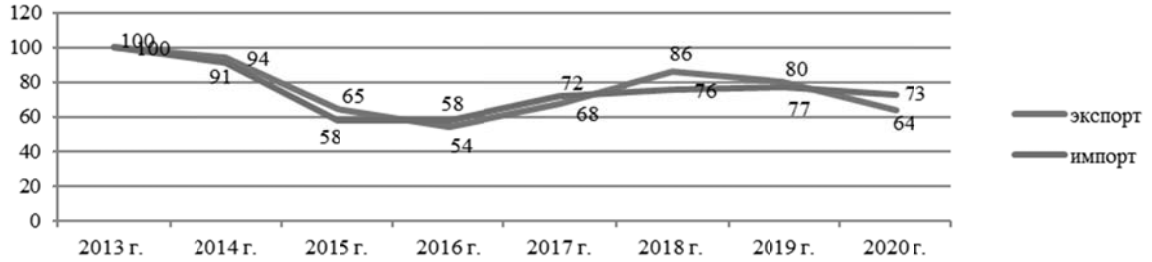

Рис. 1. **Динамика внешней торговли РФ за 2013-2020 годы, % к уровню 2013 г. (по данным ФТС) [6]**

На рисунке хорошо видно, что кривые и экспорта, и импорта стремительно падают в период с 2014 по 2016 год. И только, начиная с 2017 года, наблюдается небольшое движение вверх, но в 2020 году опять наметилась тенденция к снижению.

На рисунке 2 представлена динамика внешнеторгового сальдо (чистого экспорта) в стоимостном объеме и в процентах к предыдущему году.

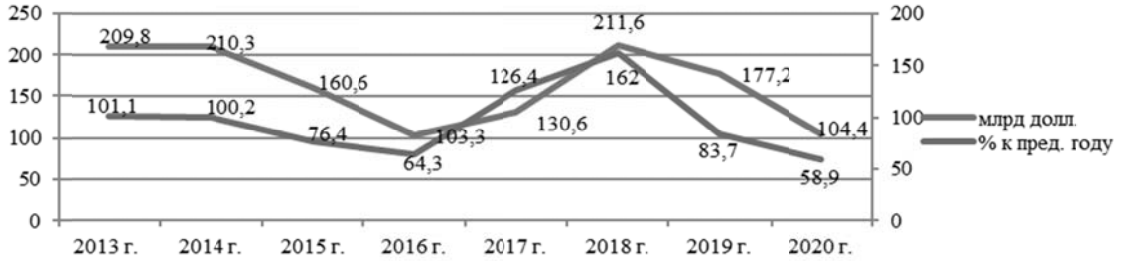

Рис. 2. **Динамика внешнеторгового сальдо за 2013-2020 годы (по данным ФТС) [6]**

Отметим, что внешнеторговое сальдо за весь период остается положительным, то есть эффективность внешней торговли была всегда достаточно высокая, несмотря на сокращение в целом внешнеторгового оборота. Наибольшие сокращения стоимости чистого экспорта наблюдались в 2016 году – почти в два раза, по сравнению с 2013-2014 годами. Но к 2018 году сальдо практически возвращается на уровень 2013-2014 года. В 2020 году происходит резкое сокращение стоимостного показателя (в 2 раза) по сравнению с достигнутым уровнем 2018 года.

Кривые, представленные на рисунке 2, показывают колебания, характерные для экономических кризисов. Однако, период после 2013 года для России особенный. Спад 2014-2016 годов объясняется в основном двумя причинами:

– циклический кризис 2015-2026 годов;

– санкции экономического и политического характера;

– снижение цен на нефть.

Кратковременный подъем внешней торговли России в процентах к предыдущему году в 2017-2018 годах сменился спадом в 2019-2020 годах. При этом торговое сальдо за весь период оставалось положительным, несмотря на существенные колебания экспорта, импорта и цен на нефть. Кризис 2019-2020 годов не циклический и его основными причинами, включая и внешнюю торговлю, были следующие.

1. Самое существенное влияние на спад оказала пандемия. В России ВВП упал всего на 3,5%, тогда как в КНР был рост (2%), а в развитых странах спад был 10% и более, это объясняется тем, что:

а) спад в России произошел с очень низких темпов роста ВВП (1,5-2%);

б) низкая доля сферы услуг в РФ по сравнению с западными странами, поскольку от пандемии больше всего пострадала именно эта сфера.

2. Определенный структурный сдвиг в сумме экспорта частично компенсировал потери от сокращения от продаж минеральных продуктов.

Как изменялась товарная структура внешней торговли России за период стагнации экономики, рассмотрим далее. В сумме экспорта тра-

диционно сохранялся высокий удельный вес топливно-энергетических товаров, несмотря на существенные колебания данного показателя (таблица 1). Доля этих товаров в экспорте сократилась с 62,9% в 2015 году до 49,6% в 2020 году, увеличившись до 63,7% в 2018 году. Наиболее значительные колебания происходили в данной товарной группе стоимостном выражении.

Таблица 1

Товарная структура экспорта РФ за 2015-2020 годы (по данным ФТС) [6]

Наименование групп товаров	2015 г.		2016 г.		2017 г.		2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	млрд долл.	уд. вес, %	млрд долл.	уд. вес, %	млрд долл.	уд. вес, %	млрд долл.	уд. вес, %	млрд долл.	уд. вес, %	млрд долл.	уд. вес, %
Топливно-энергетические товары	216,1	62,9	166,0	58,1	211,4	59,2	286,7	63,7	262,5	62,1	166,9	49,6
Химические продукты, каучук	25,3	7,4	20,8	7,3	23,9	6,7	27,4	6,1	27,0	6,4	23,9	7,1
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	15,2	4,4	17,1	6,0	20,8	5,8	24,9	5,5	24,8	5,9	29,6	8,8
Драгоценности*	7,9	2,3	8,3	2,9	11,1	3,1	10,1	2,2	15,2	3,6	30,4	9,0
Текстиль, обувь	0.8	0,2	0,8	0,3	1,1	0,3	1,2	0,3	1,4	0,3	1,5	0,4
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	9,8	2,9	8,8	3,4	11,9	3,3	13,9	3,1	12,8	3,0	12,4	3,7
Металлы и изделия из них	33,0	9,6	29,1	10,2	37,2	10,4	44,5	9,9	37,5	8,9	34,9	10,4
Машины, оборудования и транспортные средства	25,3	7,4	24,2	8,5	28,1	7,9	29,0	6,4	27,6	6,5	25,1	7,5
Другие товары	43,9	2,9	10,3	3,6	11,6	3,2	12,3	2,7	14,1	3,3	11,7	3,5
Итого	343,5	100	285,5	100	357,1	100	449,9	100	422,9	100	336,4	100

**кроме алмазов и монетарного золота*

Остальные группы товаров не были подвержены столь значительным колебаниям. Однако, небольшие по удельному весу группы товаров (продовольствие и драгоценности) значительно увеличились и по доле в экспорте, и в стоимостном выражении в 2020 году по сравнению с 2015 годом. Видимо эти структурные сдвиги в значительной степени компенсировали сокращение продаж топлива в 2020 году и смогли сохранить общую сумму экспорта почти на уровне 2015 года.

В таблице 2 покажем товарную структуру экспорта за 2017 и 2018 годы более подробно.

Таблица 2

Экспорт основных видов товаров, 207-2018 годы (по данным ФТС) [6]

Наименование товаров	2017 г.			2018 г.		
	млрд долл.	уд. вес, %	% к пред. году	млрд долл.	уд. вес, %	% к пред. году
1 Минеральные продукты, в том числе:	215,6	100	127,6	291,5	100	135,2
1.1 Нефть сырая	93,3	43,3	–	129,0	44,3	138,3
1.2 Нефтепродукты	58,2	27,0	–	78,1	26,8	134,2
1.3 Газ природный	38,1	17,7	–	49,1	16,8	128,9
1.4 Уголь каменный	13,1	6,1	–	17,0	5,8	129,8
1.5 Другие товары	12,9	6,0	–	18,3	6,3	141,9
2. Машины, оборудование и транспортные средства	28,0	–		29,0	–	103,6
3. Металлы и изделия из них, в том числе:	37,2	100	154,3	44,5	100	119,6
3.1 Черные металлы	18,7	50,3	–	23,3	52,3	124,6
3.2 Алюминий	5,4	14,5	–	5,3	11,9	98,1
3.3 Другие товары	13,1	35,2	–	15,9	35,7	121,4
4. Химические продукты, каучук	23,9	–		27,4	–	114,6
5. Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье, в том числе:	20,8	100	121,6	29,4	100	114,6
5.1 Пшеница и меслин	5,7	27,4	–	8,4	33,7	147,4
5.2 Другие товары	15,1	72,6	–	16.5	66,2	109,3
6 Древесина и целлюлозно-бумажные изделия, в том числе:	11,9	100	135,2	13,9	100	116,8
6.1 Лес и лесоматериалы	5,4	45,4	–	5,9	42,4	109,2
6.2 Другие товары	6,5	54,6	–	8,0	57,6	123,1

Из приведенных данных в таблице 2 видно, что минеральные продукты абсолютно преобладают в сумме экспорта, а в данной группе товаров преобладают топливное сырье и сырье для металлургической промышленности (около 94% в сумме за оба года). В группе «Металлы и изделия из них» на черные металлы и алюминий приходится 2/3 в стоимости данной группы. Пшеница и меслин в составе продовольственных товаров и сельхозсырья составляют 27,4 и 33,7% по анализируемым периодам соответственно, в 2018 году вывоз этого важного сырья увеличился почти в 1,5 раза. Лес и лесоматериалы в своей группе товаров составили 42-45%. Таким образом, на вывоз сырья и продукты низкого передела приходится 72-76% всего экспорта. Суммарно экспорт сырья по выборочным данным возрос на 1/3.

В общей сумме импорта, напротив, преобладают товары с высокой долей добавленной стоимости (химическая продукция, машины, оборудование и транспортные средства, а также другие), их доля устойчиво держалась на уровне 82-86% ежегодно (таблица 3). Закупки продовольственных товаров составили 12-15 % , на другие товары приходится 6-7% по каждой группе.

Таблица 3

Товарная структура импорта, 2015-2018 годы (по данным ФТС) [6]

Наименование групп товаров	2015 г.		2016 г.		2017 г.		2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	млрд долл.	уд. вес, %	млрд долл.	уд. вес, %	млрд долл.	уд. вес, %	млрд долл.	уд. вес, %	млрд долл.	уд. вес, %	млрд долл.	уд. вес, %
Топливно-энергетические товары	4,3	2,3	1,5	0,8	2,0	0,9	2.3	1,0	2,1	0,9	1,9	0,8
Химические продукты, каучук	33,9	18,6	33,8	18,6	40.3	17.7	43,6	18,3	47,7	19,6	42.4	18,3
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	26,5	14,6	24,9	13,7	28,8	12,7	29,6	12.4	29,9	12,3	29.7	12,9
Драгоценности	0,6	0,3	0,5	0,3	0,6	0,3	0,8	0,3	1.1	0,5	0,8	0,3
Текстиль, обувь	10.8	5,9	11,0	6,0	13,5	5,9	14,8	6.2	15.1	6.2	14.6	6,3
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	3,6	2,0	3.4	1,9	3,6	1,6	3,9	1,6	3,7	1,5	3,4	1,5
Металлы и изделия из них	11,7	6,4	12.4	6,7	15.6	6,9	17,1	7,2	17,9	7,3	15,8	6,8
Машины, оборудования и транспортные средства	78,0	42,8	86,3	47,4	110,3	48,6	112,7	47,2	112,5	46,0	110,3	47,6
Другие товары	13,0	7,1	8,4	4,6	12.3	5,4	13,3	5,8	13.8	5,7	12,6	5,4
Итого	182,4	100	182,2	100	227,0	100	238,1	100	243,8	100	231,5	100

Простые сопоставления товарной структуры экспорта и импорта красноречиво подтверждают разбалансированность внешней торговли, соответствующей диспропорциям отраслевой структуры в экономике в целом.

Далее рассмотрим качественные показатели эффективности внешней торговли, разделив товарные группы на две неравнозначные по сумме товарооборота и отношению внешнеторгового сальдо к товарообороту (таблица 4).

Таблица 4

Динамика эффективности внешней торговли РФ, 2015-2020 годы (по данным ФТС) [6]

Наименование групп товаров	2015 г.			2016 г.			2017 г.			2018 г.			2019 г.			2020 г.		
	млрд долл.		%	млрд долл.		%	млрд долл.		%	млрд долл.		%	млрд долл.		%	млрд долл.		%
	обор.	сальдо		обор.	сальдо		обор.	сальдо		обор.	сальдо		обор.	сальдо		обор.	сальдо	
Топливно-энергет.	220,4	+211,8	96,1	167,5	+164,5	98,2	213,4	+209,4	98,1	289,0	+284,4	97,7	264,6	+260,4	98,4	168,8	+165,0	97,7
Металлы и изделия из них	44,7	+21,3	47,6	41,5	+24,8	59,7	52,8	21,6	40,9	61,6	+27,4	44,5	55,4	+19,6	36,8	50,7	+19,1	37,7
Драгоценности	8,5	+ 7,3	85,9	8,8	+7,8	88,6	11,7	+10,5	89,7	10,9	+9,3	85,3	16,3	+14,1	86,5	31,2	+29,6	94,9

Всего	Другие товары	Итого II группа	Продовольственные товары и сельскохозяйствен-	Текстиль, обувь	Химические продукты, каучук	Машины, оборуд. и трансп. средства	Итого I группа	Древесина и целлюлозно-
525,0	23,1	215,8	41,7	11,6	59,2	103,3	287,0	13,4
+161,1	-2,9	-82,6	-11,3	-10,0	-8,6	-52,7	+246,6	+6,2
30,6	12,5	38,3	27,1	86,2	14,5	51,0	82,6	46,3
467,7	18.7	218,9	42,0	11,8	54,6	110,5	230.1	12,3
+111,4	+1,9	-93,1	-7.8	-10,2	-13.0	-62,1	+2022,6	+5,5
23,8	24,0	42,5	18,6	86,4	23,8	56,2	88,0	44,7
584,0	23,8	266,8	49,6	14,6	64,2	138,4	293,4	15,5
+130,0	-0,8	-119,0	-8,0	-12,4	-15.4	-82,2	+249,8	+8,3
22,3	3.4	44,6	16,1	84,9	25,5	59,4	85,1	53,5
688,0	25,5	283,2	54,5	16.0	71,0	141,7	379,3	17,8
+211,8	-1,1	-118,2	-4,7	-13,6	-16,2	-83,7	+331,1	+10,0
30,8	4,3	41,7	8,6	85,0	22,8	59,1	86,8	56,2
666,6	27,9	285,9	54,7	15.5	74,7	140,0	352,8	16,5
+178,4	-0,3	-124,5	-5,1	-13,7	-20,7	-85,0	+303,2	+9,1
26,8	1,1	43,5	9,3	83,0	27,7	60,7	86,4	55,1
567,9	24,3	277,1	59,3	16.1	66,3	135,4	266,5	15,8
+107,3	_1,5	-116,9	-0,1	-13.1	-18,5	-85,2	+222,7	+9,0
18,9	6,2	42,2	0,2	81,4	27,3	62,9	83,6	57,0

В I группе представлены товары с положительным внешнеторговым сальдо. Здесь сырьевые товары и драгоценности (за исключением алмазов и монетарного золота). В процентах сальдо к внешнеторговому обороту показатели по этой группе очень высокие (82,6-88,0 %). II группа товаров характеризуется отрицательным внешнеторговым сальдо (условно импортозависимостью). Большую часть этой группы занимают товары машиностроения (103,3-141,7 млрд. долл.), сальдо здесь колеблется от -52,7 до -85,2 млрд. долл. Существенный рост отрицательного сальдо по данной группе объясняется падением курса рубля и подорожанием в долларовом эквиваленте данных товаров, поэтому импортозависимость возрастала. Самая высокая импортозависимость наблюдается по такой группе товаров, как текстиль и обувь. Доля отрицательного сальдо в товарообороте здесь самая высокая, хотя и наблюдается незначительное снижение (от 86,2 до 81,4% к 2020 году). В 2020 году практически была преодолена импортозависимость по продовольствию (0,2%), это объясняется нарастанием товарооборота и подорожанием этих товаров на мировых рынках.

ВЫВОДЫ

В рамках данной статьи, мы не останавливались на таких очень важных качественных показателях внешней торговли, как индекс сложности экспорта и участие национальных обрабатывающих отраслей в глобальных цепочках добавленной стоимости (ЦДС) [7]. По этим показателям России, к сожалению, отстает от развитых стран. Но даже проведенный анализ показателей эффективности внешней торговли РФ в условиях системного кризиса 2015-2020 годов в определенной степени иллюстрирует уровень этого отставания. Приоритеты в экономике, соответственно и во внешней торговле, практически не изменились в течение последних двадцати лет. Россия не сумела продвинуться к цели преодоления дисбаланса между добывающими и обрабатывающими отраслями, которая была декларирована в начале 2000-х годов. Поэтапное приближение к этой цели позволило хотя бы постепенно сокращать импортозависимость по современным технологиям, добиваться устойчивого экономического роста и повышения благосостояния населения. В настоящее время наблюдается лишь небольшие, точечные достижения в решении данной глобальной проблемы. Это, прежде всего, перевооружение ОПК на современном уровне, определенные успехи в цифровизации преимущественно социальной сферы, а также преодоление импортозависимости по продовольственным товарам. Что касается реальных доходов населения, то они либо не росли, а в основном падали последнее время. И это на фоне растущего социального расслоения в обществе и ухудшения международной обстановки для России.

Выход из сложившейся ситуации возможен только путем коренного пересмотра всей социально-экономической стратегии развития страны. В частности, нужна совсем другая структурная и инвестиционная политика. Об этом научно-экспертное сообщество России пишет и говорит на протяжении уже 30 лет.

Библиографический список:

1.Дерен В. И. Внешняя торговля России: современные тенденции и пути совершенствования / В. И. Дерен // Экономический журнал. – 2018. – № 4(52). – С. 95-110.

2.Доценко Е. Ю. Анализ рисков развития внешнеэкономической деятельности предприятий в посткризисный период / Е. Ю. Доценко // Инновационные технологии в машиностроении, образовании и экономике. – 2017. – № 4-4(6). – С. 49-51.

3.Ходина А. К. Проблемы и перспективы развития внешней торговли Российской Федерации / А. К. Ходина // Инновационные технологии в машиностроении, образовании и экономике. – 2018. – № 1-4(7). – С. 16-21.

4.Худжатов М. Б. Анализ динамики внешней торговли Российской Федерации в условиях пандемии COVID-19 / М.Б. Худжатов // Маркетинг и логистика. – 2021. – №1 (33). – С. 73-81.

5.Каган А. Место России в мировой экономике 2019 / А Каган // KUBDENEG.RU [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://kubdeneg.ru/mesto-rossii-v-mirovoi-ekonomike-2019/

6.Внешняя торговля Российской Федерации // Официальный сайт Федеральной таможенной службы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://customs.gov.ru/statistic/vneshn-torg

7.Табольская В. В. Эффективность внешнеторговой политики России / В. В. Табольская, О. Ю. Недорезова, С. И. Жук // Наука Красноярья. – 2020. – Том 9, № 1-2. – С.146-155.